



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2964-8/19
Мостар, 26.12.2019.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача АМЕДЕХ д.о.о. Илица од 19.11.2019.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке разгласне и расвјетне опреме бр.1234-01-1/19 од 30.10.2019.год. уговорног органа ЈУ Босански културни центар Кантона Сарајево, Сарајево, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа III одржаној 26.12.2019.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се предметна Одлука о избору најповољнијег понуђача бр.1234-01-1/19 од 30.10.2019.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган, ЈУ Босански културни центар Кантона Сарајево, Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке разгласне и расвјетне опреме бр.1234-01-1/19 од 30.10.2019.год. (Обавјештење о набавци бр.8239-1-1-8-3/19, објављено на Порталу јавних набавки 30.9.2019.год.).

Понуђач, АМЕДЕХ д.о.о. Илица (у даљем тексту: Жалилац), дана 19.11.2019.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.1514-01-1/19 од 26.11.2019.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача у жалби наводи слjedeће: „Понуда наше фирме „ Amadex“ д.о.о.. иако је била јефтинија од горе наведеног понуђача - цијена понуде 89.874,91 КМ (цијена без пдва), и са потпуно исправном

документацијом и одговарајућом спецификацијом за тражену опрему, одбијена је из разлога што Sberbank д.д. Сарајево, банка у којој имамо главни рачун, уз потврду о солвентности главног рачуна (КМ) није доставила и потврду о солвентности девизног рачуна (Комисија то оцјењује у Записнику о прегледу и оцјени понуда као „Напријед наведени понуђачи нису испунили захтјеве из економске и финансијске способности понуђача, јер нису исправно доставили доказе да нису имали блокиран рачун у посљедњих шест мјесеци и то Amadex д.о.о. Сарајево, недостаје потврда за рачун број: 1401011200093054). Напомињемо да су потврде о солвентности од осталих комерцијалних банака уредно достављене и за разлику од траженог периода за задњих 6 мјесеци о солвентности рачуна, издате на период од 12 мјесеци, што јасно показује економску и финансијску способност наше фирме. Како видите у потврди о солвентности девизног рачуна у прилогу од Sberbank д.д. која је издата накнадно (прилог 1), они се позивају на Закон о финансијском пословању (Сл. новине 48/15), члан 25. став 1 и 2 у коме се дефинише поступање у случају блокаде-Блокада свих рачуна. Укратко Банка је дужна блокирати све жиро рачуне платиоца и главни (КМ) и девизни, и дакле није могуће да је један од њих активан/солвентан док је други блокиран и супротно. Дакле Комисија није узела у обзир постојање овог Закона, те је по аутоматизму сматрала да услијед непостојања још једне потврде од исте банке, фирма има проблеме са девизном рачуном. Из наведеног апсолутно је јасно да је фирма Amadex д.о.о. у задњих 12 мјесеци била солвентна. Такођер и други достављени документи о економској и финансијској способности, као и чињеница да је наша фирма овлаштени дистрибутер за RCF опрему за БИХ (прилог веб страница фирме RCF- линк) доказују де је фирма Amadex д.о.о. Сарајево и више него способна извршити овај Уговор о набавци.

И поред свих показатеља и докумената, комисија је Уговор додијелила фирми „СЕТ УП С“ чија понуда је пуна неправилности, које су круцијалног значаја за дјеловање система разгласа. те сигурности како извођача на бини, тако и посјетилаца реномираног БКЦ-а, Сарајево, што доказује слиједећи аргументи:ТЕХНИЧКА СПЕЦИФИКАЦИЈА понуђене опреме, не одговара на неколико производа спецификацији тражене опреме:

1. Directivity: Производ- II „СПЕЦИФИКАЦИЈА РАЗГЛАСНЕ ОПРЕМЕ-Главни разглас, Кутије за „вјешање“ Line аттау широки угао“.

„Извјештај о питањима и одговорима у вези са тендерском документацијом“ јасно каже 09.10.2019. 10:23 (Прилог 4) - Directivity : широке кутије 2 комада 120 °, уске кутије 8 комада 90°“. Понуђени модели од стране фирме „СЕТ УП С“, страница бр.12 понуде, су RCF HDL 6А и RCF HDL 20-А, у чијем описима је јасно видљиво даје хоризонтална дисперзија звука максимално 100° код оба понуђена звучника. (прилози 5 и 6 - копије каталога произвођача RCF...). Комисија је дакле превидила чињеницу да спецификација понуђеног производа не одговара траженој спецификацији.

2. Укупни тражени фреквенцијски опсег разгласног система је (од најниже bass фреквенције, до највише фреквенције) - „Извјештај о питањима и одговорима у вези са тендерском документацијом“ од 09.10.2019. 10:23 јасно каже -„Frequency Response: 20-18.000 Hz (читава систем). Понуђена два модела високотонаца RCF HDL 6-А и RCF HDL 20-А, страница 12 понуде, имају фреквенцијексе опсеге од 65-20000 Hz и 55-20000 Hz (Прилози 5 и 6), док Бас звучне кутије које је понудио одабрани понуђач, страница бр 12 понуде, модел RCF SUB 8006-AS има фреквенцијски опсег 30-120 Hz (прилог 7). Дакле комисија је поново превидила чињеницу да укупна спецификација понуђеног система не одговара траженој и да понуђеном систему разгласа недостају подручја фреквенције између 20-30Hz.

3. У тендерској спецификацији је јасно наведено да је систем вјешања звучника „Fly frame“, што значи да сви звучници високотонци морају да висе са стропа на специјално дизајнираном сталку-конструкцији са атестом произвођача (погледати слике такве конструкције на прилозима 5 и 6), код које сви звучници морају да имају исту хоризонталну димензију. Фирма СЕТ УП С је поред 10 ком модела F1DL6A, стр. 12 понуде, (димензије, 237x470x377мм, прилог каталог) као 11. и 12., задњи звучници у низу вјешања, понудила звучнике HDL 20-A (димензије 294x705x445) што значи да би се конструкција морала ручно сјечи за 5,7цм, па доварити, што би угрозило носивост, односно сигурност цијеле конструкције. Напомињемо као овлаштени дистрибутер за фирму RCF за БиХ, да произвођач RCF нема у понуди/не производи оригиналну конструкцију која би могла овјединити ова два модела звучника. Оригинални атестирани сталак-конструкција који је предвиђен да носи само звучнике HDL6A, има ознаку FL-B HDL6, чија је цијена без пдва око 1180 KM на нашем тржишту. Изабрани понуђач је као сталак/конструкцију за наведених 12 звучника у понуду ставио производ CL-BR HDL 6, страница 12. понуде са цијеном од 146,15 KM, што уопште није конструкција коју можете видјети на сликама од каталога (вертикални овјес звучника) него једна обична кука извађена из цијелог система (прилог 8) Ово представља један апсурд и грубо кршење сигурносних претпоставки и оставља могућност да се конструкција ручно ради, а том приликом није могуће обезбједити потребне атесте од ЕУ и међународних надлежних института. Све наведено говори да је комисија направила круцијалне превиде у евалуацији понуда.

4. Особа која је била задужена испред БКЦ-а да одговара на питања у вези тендерске документације је на одређеним мјестима давала погрешне одговоре и инструкције који су у супротности са количинама које су наведене у тендерској спецификацији: У Спецификацији разгласите опреме јасно пише: „Кутије за „вјешање“ Line array уски угао 10 ком“ и „Кутије за „вјешање“ Line array широки угао 2 ком“. „Извјештај о питањима и одговорима у вези са тендерском документацијом“ од 09.10.2019. 10:23 (Прилог...) - „Directivity: широке кутије 2 комада 120°, уске кутије 8 комада 90°“.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче сљедеће: «Поступак поменуте јавне набавке покренута је на основу Одлуке број: 1111-01-1/19 од 30.09.2019. године. Обавјештење о јавној набавци је објављено на Порталу јавних набавки број: 8239-1-1-8-3-11/19 од 30.09.2019. године. Тендерском документацијом број: 1112-09-1/19 у тачци 7.3.2. тачка б) тражен је „Извјештај Централне банке БиХ о рачунима пословног субјекта и потврду од свих пословних банака код којих понуђач има отворене рачуне да у посљедњих 6 (шест) мјесеци прије пријаве на јавно надметање рачун није био у блокади, не старије од три мјесеца рачунајући од дана предаје понуде“. Комисија за јавну набавку је сачинила Записник о прегледу и оцјени понуда број: 1232-09-1/19 од 30.10.2019. године. У тачки 4. Записника достављен је аналитички приказ тражених и достављених докумената на основу којих се утврђује постоје ли разлози искључења понуђача (обавезни разлози и ако је примјењиво остали разлози искључења), као и аналитички приказ тражених и достављених доказа у сврху испуњавања услова за економско-фмансијску и техничку и професионалну способност. У документацији која је достављена од стране понуђача Amedex д.о.о. Сарајево јасно се види да није доставила потврду Сбербанк БХ д.д. број: 1401011200093054. С тим у вези, понуђач Amedex д.о.о. Сарајево није испунио захтјеве из економске и финансијске способности јер није исправно доставио доказе у облику потврде из банке да нису имали

блокиран рачун у последњих шест (6) мјесеци прије пријаве на тендер за Набавку разгласне и расвјетне опреме за потребе ЈУ БКЦ КС путем отвореног поступка.

2. У својој жалби понуђач Amedex д.о.о. Сарајево, као основ исте наводи остале елементе по којима је њихова понуда наводно одбијена. Овђе је важно истачи чињеницу још једном како Комисија у свом горе наведеном Записнику о прегледу и оцјени понуда констатује да понуђач Amedex д.о.о. Сарајево није испунио захтјеве из економске и финансијске способности не достављањем потврде из банке која је тражена Теднерском документацијом а не због осталих елемената те стога исти и не могу бити предметом жалбе понуђача.»

У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је дјелимично основана.

Оспоравајући неприхватљивост своје понуде у предметном поступку набавке, жалилац прво истиче да је уговорни орган незаконито одбацио његову понуду из разлога што није доставио потврду о солвентности девизног рачуна Sberbank д.д. Сарајево (банка у којој жалилац има главни рачун), при чему жалилац наводи да је према Закону о финансијском пословању, банка дужна блокирати све жиро рачуне платиоца и главни (КМ) и девизни, те дакле није могуће да је један од њих активан/солвентан док је други блокиран и супротно, те је уговорни орган неосновано закључио да услјед недостављања потврде о девизном рачуну, жалилац има проблеме са солвентношћу.

Увидом у ТД предметног поступка набавке утврђено је да је уговорни орган, у вези доказивања економске и финансијске способности понуђача, поставио захтјев по коме су исти дужни доставити Извјештај Централне банке БиХ о рачунима пословног субјекта и потврду од свих пословних банака код којих понуђач има отворене рачуне да у последњих 6 мјесеци прије пријаве на јавно надметања рачун није био у блокади (т.7.3.2.6).

Увидом у предметни Записник о прегледу и оцјени понуда бр.1232-09-1/19 од 30.10.2019.год. утврђено је да је уговорни орган понуду жалиоца оцијенио неприхватљивом наводећи да истој недостаје потврда за број рачуна 1401011200093054 код Sberbank ВН д.д. Увидом у понуду жалиоца утврђено је да је исти доставио:

1. Извјештај о рачунима пословне банке Централне банке БиХ од 18.10.2019.год. у коме су наведена 4 рачуна жалиоца као активна:

- Рачун бр.1401010000364268 Sberbank ВН дд, (Г)
- Рачун бр.14010112000093054 Sberbank ВН дд, (Д)
- Рачун бр.3386902233310558 Unicredit Bank дд (Р)
- Рачун бр.16110000046230017 Raiffeisen bank дд (Р)

2. Потврду Unicredit Bank дд Sarajevo од 18.10.2019.год. којом се потврђује да рачун бр. 3386902233310558 није био блокиран у последњих 12 мјесеци,

3. Потврду Raiffeisen Bank дд Сарајево од 17.10.2019.год. у којој се наводи да трансакцијски рачун бр.16100000462330017 није био блокиран од 16.10.2018 до 16.10.2019.год.

4. Потврду Sberbank ВН дд Сарајево од 21.10.2019.год. у којој се наводи да рачун бр.1401010000364268 није био блокиран од 20.10.2018 до 20.10.2019.год.

Сходно наведеном, овај орган цијени неоснованим жалбени навод жалиоца којим се оспорава неприхватљивост његове понуде из разлога недостављања потврде за (девизни)

рачун бр. 1401011200093054 Sberbank ВН дд, како је чињеница да је уговорни орган т.7.3.2.6) ТД тражио достављање потврда свих пословних банака код којих понуђач има отворене рачуне да у последњих 6 мјесеци прије пријаве на јавно надметање рачун није био у блокади, да је жалилац доставио доказ о постојању 4 отворена рачуна код комерцијалних банака (Извјештајем Централне банке) а да за један од њих (девизни рачун бр.1401011200093054 Sberbank ВН дд) није доставио тражену потврду, експлицитно захтијевану споменутом тачком предметне ТД.

У односу на наведено, констатује се да уговорни орган није примијенио неједнак третман према понудама учесника предметног поступка набавке, како је увидом у Записник о прегледу и оцјени понуда утврђено да је уговорни орган (такође) и понуду понуђача Audio team д.о.о. Читлук одбацио као неприхватљиву из разлога што исти није доставио потврду за девизни рачун који дати понуђач посједује код Unicredit Bank дд.

У другом дијелу жалбе жалилац оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача предметног поступка набавке Сет уп С д.о.о. Тузла) из сљедећих разлога:

Понуђач је у понуди, како је то видљиво из достављене Спецификације разгласне опреме, Главни разглас, Кутије за „вјешање“ Line array широки угао, понудио моделе RCF HDL 6A и RCF HDL 20-A, у чијем описима је јасно видљиво да је хоризонтална дисперзија звука максимално 100° код оба понуђена звучника, што је супротно захтјевима/одговору уговорног органа у Извјештај о питањима и одговорима у вези са тендерском документацијом, у коме наводи: Directivity : широке кутије 2 комада 120 °, уске кутије 8 комада 90°.

Уговорни орган се у Изјашњењу на жалбу не изјашњавања о предметном наводу жалиоца. Увидом у Извјештај о питањима и одговорима у вези са тендерском документацијом од 9.10.2019 год. утврђено је да је уговорни орган на питање понуђача везано за Спецификацију разгласне опреме предметног Обрасца за цијену понуде ТД, у одговору навео: Directivity: широке кутије 2 комада 120 °, уске кутије 8 комада 90°.

Сходно наведеном, утврђује се да изабрани понуђач понуђеном опремом Главни разглас Кутије за „вјешање“ Line array широки угао из које је видљиво да је хоризонтална дисперзија звука максимално 100° код оба понуђена звучника, која не одговара захтјеву/одговору уговорног органа везаног за техничке карактеристике тражене робе, те с тим у вези, предметни навод жалиоца се сматра основаним.

У сљедећем наводу којим оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача, жалилац наводи да укупни тражени фреквенцијски опсег разгласног система је (од најниже bass фреквенције, до највише фреквенције) - „Извјештај о питањима и одговорима у вези са тендерском документацијом“ од 09.10.2019. 10:23 јасно каже - „Frequency Response: 20-18.000 Hz (читава систем). Међутим, изабрани понуђач у својој понуди нуди два модела високотонаца RCF HDL 6-A и RCF HDL 20-A који имају фреквенцијске опсеге од 65-20000 Hz и 55-20000 Hz, док Бас звучне кутије које је понудио одабрани понуђач, модел RCF SUB 8006-AS има фреквенцијски опсег 30-120 Hz, што је супротно захтјевима уговорног органа. како понуђеном систему изабраног понуђача недостаје подручје фреквенције између 20-30 Hz.

Уговорни орган се у Изјашњењу на жалбу не изјашњавања о предметном наводу жалиоца.

Како жалилац у разматраном наводу истиче да понуђеном систему разгласа недостаје подручје фреквенције између 20-30 Hz, да је увидом у понуду изабраног понуђача наведено подручје фреквенције 30-120 Hz а да је уговорни орган захтијевао минимално 20 Hz, утврђује се да понуђеном систему понуде изабраног понуђача недостаје подручје фреквенције између 20-30 Hz, те се предметни навод жалиоца сматра основаним.

У последњем наводу којим оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача, жалилац наводи да је у Спецификацији ТД наведено да је систем вјешања звучника „Fly frame“, што значи да сви звучници високотонци морају да висе са стропа на специјално дизајнираном сталку-конструкцији са атестом произвођача код које сви звучници морају да имају исту хоризонталну димензију. Изабрани понуђач је поред 10 ком модела F1DL6A (димензије, 237x470x377мм) задњи звучници у низу вјешања, понудио звучнике HDL 20-A (димензије 294x705x445) што значи да би се конструкција морала ручно сјећи за 5,7cm, па доварити, што би угрозило носивост, односно сигурност цијеле конструкције, те с тим у вези жалилац истиче да наведено представља грубо кршење сигурносних претпоставки и оставља могућност да се конструкција ручно ради, а том приликом није могуће обезбједити потребне атесте од ЕУ и међународних надлежних института.

Уговорни орган се у Изјашњењу на жалбу не изјашњавања о предметном наводу жалиоца. Увидом у понуду изабраног понуђача у Спецификацију понуђене робе утврђено је да је исти род Главним разгласом, Кутије за „вјешање“ Line array уски угао, понудио модел HDL 6 A RCF, а за Кутије за „вјешање“ Line array широки угао, понудио модел HDL 20 RCF а да је у дијелу Окови конструкције за вјешање Fly frame понудио модел CL BR HDL 6 RCF.

Имајући у виду наведено, овај орган предметни навод жалиоца цијени основаним, како је жалилац у смислу члана 102. став (3) учинио вјероватним да понуђени звучници модела наведених у понуди изабраног понуђача с обзиром на њихове димензије не омогућавају исту хоризонталну димензију у односу на конструкцију вјешања без неопходних механичких интервенција на конструкцији, које се као такве, односно допуштене не наводе у предметној ТД.

Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.

Уговорни орган ће у поновном поступку предметне набавке окончати исти, у складу са ставовима предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.

Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 KM извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- АМЕДЕХ д.о.о. Илиџа
- ЈУ Босански културни центар КС, Сарајево
- Сет уп С д.о.о. Тузла
- а/а